

### 入札監視委員会議事概要書

開催日時	令和2年2月4日(火) 午後1時30分		
開催場所	常陸大宮市役所 3階 行政委員会室		
出席委員	飛田 悦正      松橋 秀広      細田 雅洋		
抽出案件	4件	(議事) 1 入札契約の運用状況について 2 審議対象工事の抽出結果について 3 審議対象工事の審議について	
一般競争入札	2件		
指名競争入札	2件		
随意契約	0件		
	意見・質問	回答	
委員からの意見・質問及びそれに対する回答	1 入札契約の運用状況について  2 審議対象工事の抽出結果について  3 審議対象工事の審議について  ①【一般競争入札】 第31-09-130-0-002号 大宮北小学校屋内運動場改修工事 (教育委員会事務局 学校教育課) (建設部 都市計画課)		○なし  ○抽出委員より抽出件数を報告。
	○落札業者の本社はどこか。また、失格となった2者はどこか。  ○地元に応札可能業者は何者あるか。  ○地元業者が1者しか参加がないのはどう考えるか。  ○仕事がある中で、落札率が低くなった背景は、どう解釈しているか。  ○市内に6者しかいないのに15者以上にするため市外からの参加も可能にしなければならないのは発注側としてはどうお考えか。		○落札業者は常陸大宮市、失格業者2者ともひたちなか市でございませう。  ○6者ございませう。  ○東京オリンピック等の工事が続いている中で資材及び人材がそちらに流れ、折り合いがつかなかったのではないかと考えています。  ○同程度の塗装工事を見ると、足場に係る部分で協力業者との長年の付き合いであったり、自社で持ち合わせていたりする場合、設計より安価に応札できるのではないかと考えています。  ○市内業者のみでは不足する場合、近隣市町村に範囲を広げるのは入札の公平性、透明性等を考えれば、必要ではないかと考えています。ただ、地元業者には競争していただき、技術の向上等を図っていただければと考えています。

<p>○何故2者は失格となるような金額で応札したのか。</p> <p>○本案件の運用状況については、適正に行われたものと認める。</p> <p><b>②【一般競争入札】</b>  第31-09-110-0-001号  常陸大宮市新学校給食センター建設工事  (建築工事)  (教育委員会事務局 学校教育課)  (建設部 都市計画課)</p> <p>○参加資格要件の中で2者による共同企業体としたのは何故。</p> <p>○代表構成員と構成員の関係性、構成員のメリットは。</p> <p>○以前入札参加者は1者のみでも可能とした案件もあったが。</p> <p>○本案件の運用状況については、適正に行われたものと認める。</p> <p><b>③【指名競争入札】</b>  第31-10-131-0-001号  安全施設設置工事  (建設部 土木建設課)</p> <p>○落札率が64.37%とかなり低かったが、工事の出来栄はどうでしょうか。</p> <p>○区画線設置工事で約12kmとかなりの延長ですが、発注単位の考え方は。</p>	<p>○予定価格は公表しておりますが、各項目ごとの金額は公表しておりませんので、積算時の計算ミス等により今回の結果となったものと考えております。</p> <p>○ありがとうございました。</p> <p>○常陸大宮市建設共同企業体取扱い要領に基づき、建築工事の請負に付する額が2億円以上の工事に該当したため、共同企業体としました。  構成員は市内業者と限定しており、地元業者育成を図るという配慮から2者としています。</p> <p>○自主結成となっており、過去のお付き合いにより構成しているものと考えております。また、出資比率もありますが、構成員としても収入が見込めますし、高い技術の習得にもつながり、企業として向上できるものと考えております。</p> <p>○原則2者に満たないときは入札を中止することとしています。</p> <p>○ありがとうございました。</p> <p>○出来栄は良好でした。</p> <p>○今回の工事については、国体会場の準備として工業団地内のすべての区画線を引き直す工事となっております。通常ですと要望等勘案しながらその都度の設定となります。</p>
---	--

<p>○終期が決まっており，時間がない中で，分割発注は考えなかったのか。</p> <p>○本案件の運用状況については，適正に行われたものと認める。</p> <p><b>④【指名競争入札】</b>  第31-10-130-0-303号  市道1-27号線道路舗装工事  (建設部 土木建設課)</p> <p>○業者選定基準を細かく分け過ぎているのではないか。</p> <p>○本案件の運用状況については，適正に行われたものと認める。</p>	<p>○分割での発注ですと，経費が上がると懸念されますことと，Aランク業者の施工能力を考え，分割発注ではなく一括での発注となりました。</p> <p>○ありがとうございました。</p> <p>○今後の検討課題とさせていただきます。</p> <p>○ありがとうございました。</p>
<p><b>4 その他・講評</b></p> <p>○すべての審議案件について，適正に執行されたものと認める。</p> <p>○災害時等は特に地元業者の協力が必須であると考えられるため，地元業者育成の配慮をお願いしたい。</p> <p>○最低制限価格制度の導入に向けて進めているということだが，早急な導入をお願いしたい。</p>	
<p>委員会による意見の具申又は勧告の内容</p>	<p>特になし</p>