

## 入札監視委員会議事概要書

開催日時	令和5年2月8日（水） 午後1時30分	
開催場所	常陸大宮市役所 3階 行政委員会室	
出席委員	須藤 賢一      和田 幸三      掛貝 祐太	
抽出案件	6件	（議 事） 1 入札契約の運用状況について 2 審議対象工事の抽出結果について 3 審議対象工事の審議について
一般競争入札	2件	
指名競争入札	3件	
随意契約	1件	
	意見・質問	回 答
委員 から の 意見 ・ 質問 及び それ に対 する 回答	<p><b>1 入札契約の運用状況について</b></p> <p>○とりおり要件を付し入札を実施している案件が確認できるが、どのように設定しているか。</p> <p>○人工芝そりグレンデの芝張替工事について、土木一式工事のようなイメージがあるが、発注種別を舗装とした理由は。</p> <p>○資料1の3ページにある一般競争入札案件の失格とはどのような内容か。</p> <p>○中止になった案件については、どのような対応をとったのか。</p> <p><b>2 審議対象工事の抽出結果について</b></p>	<p>○下水道工事においては、工事の規模が大きいこともあり、市内業者育成及び受注機会の増大の観点から年度とりおり要件を付しております。水道工事においては、同じ路線（市道）の分割発注ということで今回とりおり要件を設定しております。</p> <p>○工事内容でございますが、人工芝の下に基礎のコンクリートがありまして、今回施工する部分は、痛んだ人工芝を張替える工事であり、工事種別としては、建設業許可事務ガイドライン（建設工事の区分の考え方）に基づき、芝の張替工事のみについては舗装工事に該当するものと考えております。</p> <p>○一般競争入札においては、最低価格者のみ事後審査を行っておりますが、事後審査において参加要件であります同種工事の施工実績が確認できなかったため失格となっております。</p> <p>○設計内容を見直し、11月に指名競争入札を実施しております。</p> <p>○抽出委員より抽出件数を報告。                  抽出のポイント                  案件① 共同施工方式であり規模が大きい                  案件② 無効や失格があり落札率が高い                  案件③ 落札率が高い                  案件④ 辞退者（4者）が多数                  案件⑤ 落札率が高い                  案件⑥ 落札率100%</p>

### 3 審議対象工事の審議について

#### ①【一般競争入札】

第04-09-130-0-004号

大宮運動公園市民球場改修工事

(建設部 都市計画課)

○落札率 (97.74%) が高い理由をどうお考えか。

○人工芝の材料費は事業費の何割を占めるのか。

○共同企業体構成員の要件設定について、地域性を考慮しているとのことだが、どのように設定しているのか。

#### ②【一般競争入札】

第04-13-112-0-008号

管渠布設工事 (第8工区)

(上下水道部 施設管理課)

○参加資格要件により失格とあるが、どのような内容か。

○管渠布設工事 (1～9工区) 9件を2回に分けて発注しているのは理由があるのか。

#### ③【指名競争入札】

第04-13-130-0-013号

塩原地内市道20877号線配水管布設替工事

(上下水道部 施設管理課)

○指名業者選定の経緯ですが、11者選定しているうち、地域性で7者選定し、残りについてはどのよ

○屋外体育施設の建設指針に基づき、茨城県積算基準及び標準歩掛により積算しております。人工芝においては特殊な材料のため見積りを徴取し算定しております。人工芝の製作は国内2者と限定されることから、精度の高い積算が可能であったのではないかと推測されます。

○事業費の約半分を占めております。

○隣接市町、さらに隣隣接市町村とエリアを拡大し設定しております。主に県北地域で設定しております。

○土木一式工事の格付等級がAであり、過去15年以内に同種工事の実績あることを参加資格要件としておりましたが、管渠布設工事の実績がなかったため失格となったものです。

○発注計画につきましては、設計金額に応じた適正工期を設定する関係でございまして、金額の大きいものから発注しております。また、地域性や関係する水道管の移設工事なども考慮した結果でございませ

○水道工事に精通している業者を選定しています。大宮地域以外のBランク業者は8者おり、そのなか

<p>うに選定しているのか。</p> <p>○内訳書相違で無効となっているが内容は。</p> <p>○契約変更した経緯について説明願いたい。</p> <p><b>④【指名競争入札】</b>  第04-09-130-0-014号  神奉地コミュニティセンター空調設備改修工事  (建設部 都市計画課)</p> <p>○辞退が4者あったようだがどうお考えか。</p> <p>○辞退について聞きとり調査等は行うのは難しいのか。</p> <p><b>⑤【指名競争入札】</b>  第03-11-130-0-201号  市道2-20号線道路改良舗装工事  (建設部 土木建設課)</p> <p>○設計変更の理由について、説明をしてほしい。</p>	<p>ら水道の漏水修理等の緊急対応をしていただいている組合の構成員より4者選定しております。</p> <p>○入札時には入札書だけではなく、積算内訳書の提出を求めているが、項目ごとの積算状況を全業者確認しておりますが、積算した金額と入札書に相違があったため無効としております。</p> <p>○使用予定のバルブが老朽化により使用不可であることが確認されたためストッパーバルブ設置工事を追加したことによるものです。過去にこの地域でバルブ操作により濁水が発生したこともあり、事故を防ぐ予防保全の観点から追加したものです。</p> <p>○辞退者への聞きとり調査はしていませんので、はっきりとした理由は不明ですが、技術者等の不足が要因ではないかと推測されます。また、コロナ禍の影響で材料の納品が不安定であり、指定された期日までの施工が難しいことも要因のひとつではないかと推測されます。</p> <p>○全者辞退等の入札が中止になった案件については、聞きとり調査等を行っているが入札が成立したものについてはしていないのが現状です。</p> <p>○本線は継続路線であり、次年度以降も継続施工を予定しているが、地元区長からの強い要望と変更箇所防火水槽が設置されており、避難・消火活動の円滑化を図る上で先行して工事を実施した。また、令和元年の台風により浸水被害を受けた地域であるため、安心安全に早期避難ができるように、前</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>○Aランクより10者以上選定する基準があるがBランク業者を選定した理由は。</p> <p>○地域性を考慮し選定した業者が入札書不着により無効では、残念な結果ですね。</p> <p><b>⑥【随意契約】</b>  第04-11-130-0-001号  常陸大宮済生会病院空調設備改修工事  (総務部 財政課)</p> <p>○随意契約の理由は。</p> <p>○透明性を図る観点からも、メーカー以外の業者から見積りを徴取する等検討してみる必要があるのではないかと感じます。</p>	<p>倒しで次年度計画していた工区の施工を実施しております。</p> <p>○原則として、格付等級が重複する発注金額帯からの選定については、いずれかの格付等級の中から選定することとなっておりますが、施工上の難易度や市内業者の指名機会の均等を考慮し等級外から選定を可としております。今回の案件においては、地域性及び難易度を考慮し、Bランクより1者を選定しております。</p> <p>○今回の工事の内容は、空冷チラー等の新設工事ではなく、既存品の部品を交換するオーバーホールであったため、メーカーとの随意契約となっております。</p> <p>○病院側も含め検討いたします。</p>
<p><b>4 その他・講評</b></p> <p>○すべての審議案件について、適正に処理されていることを確認した。</p> <p>○随意契約については、透明性を図る観点からも慎重に検討されたい。</p>		
<p>委員会による意見の具申又は勧告の内容</p>	<p>特になし</p>	