

入札監視委員会議事概要書

開催日時	令和5年7月24日（月） 午後1時30分	
開催場所	常陸大宮市役所 3階 行政委員会室	
出席委員	須藤 賢一 柳岡 隆 掛貝 祐太	
抽出案件	6件	（議 事） 1 入札契約の運用状況について 2 審議対象工事の抽出結果について 3 審議対象工事の審議について
一般競争入札	4件	
指名競争入札	1件	
随意契約	1件	
	意見・質問	回答
委員からの意見・質問及びそれに対する回答	<p>1 入札契約の運用状況について</p> <p>○一般競争入札において、応札可能業者数を何者以上としているか。</p> <p>2 審議対象工事の抽出結果について</p> <p>3 審議対象工事の審議について</p> <p>①【一般競争入札】 第04-13-131-0-005号 緒川地域上水道施設電気設備更新工事 （上下水道部 施設管理課）</p> <p>○入札参加資格要件に同種工事の実績を求めているが、今回の建築物の電気設備工事とは具体的などのようなものか。</p> <p>○「同種工事」の内容については、細かく指定（〇〇工事は除く、施工規模の設定等）しないと、求めている実績と相違が生じる可能性があるが、どのように考えているか。</p>	
	<p>○当市では、10者を目安として運用しています。</p> <p>○抽出委員より抽出件数を報告。 抽出のポイント 案件① 落札者より企業版ふるさと納税の納付があったことから、入札への影響を懸念。 案件② 市の重点政策のため。 案件③ 額が大きく、失格が多数（4者）。 案件④ 落札率が低い。市の令和5年度重点事業となっている。 案件⑤ 辞退が5者で、落札率が高い。 案件⑥ 落札率が高い。</p> <p>○水道施設の電気設備のほか、防災センターの自家発電設備の更新、小学校の空調設備等も可とした。</p> <p>○今回の工事は、ある程度の施工規模の実績があれば、施工可能と考えていた。今後、発注時には指摘の通り対応したい。</p>	

<p>○落札者が企業版ふるさと納税を検討していたこと、また納税があったことは発注担当課で把握していたか。</p> <p>○企業版ふるさと納税をした法人は、入札に参加出来ないような制限はあるか。</p> <p>○企業版ふるさと納税をした法人は、その事実を公表するか非公表とするか選べるが、少なくとも入札に参加する法人については、透明性を確保するためにも、公表していくという制度が必要なのでは。</p> <p>②【一般競争入札】 第04-10-110-0-001号 市道10181号線道路改良舗装工事 （建設部 駅周辺整備推進課）</p> <p>○総合評価とあるが、落札者決定基準については学識経験者の意見を取り入れているか。</p> <p>○同種工事の実績を求めているが、規模はどの程度を求めているのか。予定価格が大きい、小規模の工事でも認めているのか。</p> <p>○「ある程度の規模」の同種工事の実績を求めるとであれば、詳細を記載した方が良く考える。</p> <p>○落札者決定基準の工事成績評定とは何か。</p> <p>③【一般競争入札】 第04-09-130-0-024号 旧諸富野小学校校舎等解体工事 （建設部 都市計画課）</p> <p>○解体工事は、市でどのくらいあるのか。</p> <p>○業種は「土木一式工事」か。</p> <p>○「解体工事」も格付けされているのか。</p>	<p>○把握はしていない。</p> <p>○特にない。企業版ふるさと納税を行うことを入札参加要件にすること等は禁止されている。</p> <p>○特に指名競争入札においては、厳しい目で見られることもあるかもしれない。慎重な検討が必要と考える。</p> <p>○当市には外部委員会がないため、茨城県土木部の総合評価委員会にて諮っている。</p> <p>○その他の要件で「Aランク」の建設業者としていることから、ある程度の施工規模は有しているものと考えている。</p> <p>○総合評価委員会においても、ご指摘のような意見をいただいている。同種工事の詳細について、点数に差がつくよう慎重に検討したい。</p> <p>○完成した工事は検査により点数で評価されており、これまでの工事の点数の平均点により、配点するものである。</p> <p>○年間2、3件程度である。</p> <p>○「解体」である。</p> <p>○格付はなく、総評点のみである。</p>
---	---

<p>○市内の解体工事登録業者数は。</p> <p>○4者失格となっており、落札率も低い原因は何が考えられるか。</p> <p>○最低制限価格は予定価格の「〇〇%」と決まっているのか。</p> <p>○積算は委託か。</p> <p>○品質確保の観点から、最低制限価格を設定することは理解出来るが、例えば見積の段階で予定価格を抑えることは難しかったのか。</p> <p>○一般的な歩掛かりのみを使用しているか。独自に見積を徴したものはないか。</p> <p>○そこで設計額との差異が生じたものではないか。予定価格は公表しているが。</p> <p>○本事業は文科省関連の補助があるか。</p> <p>○廃校の利活用を検討したか。みんなの廃校プロジェクト等。</p> <p>○解体でも廃棄物処分等があり、最低制限価格は必要と考えるが、より安価に施工出来るのであれば、予算の使い方については慎重に検討した方が良い。</p> <p>○工期延長が2回あるが、変更理由は何か。</p> <p>○発注しなければ分からなかったものは仕方ないが、工期延長は業者へも負担がかかることから、前もって協議出来るものは事前に設計に反映しておくべきである。</p>	<p>○35者である。</p> <p>○業者毎の現場管理費等経費の見積であったり、解体工事が主な内容となるため、重機の所有状況等で市の見積金額と乖離したと思われる。</p> <p>○最低制限価格実施要綱に基づき計算している。</p> <p>○民間の設計会社へ委託している。</p> <p>○茨城県の営繕単価や、建設物価等の刊行本を根拠に起工している。人件費等もそれらに基づき算出している。適切な設計額と考えている。</p> <p>○ある。</p> <p>○可能性がないとは言えない。</p> <p>○すべて市単独費である。</p> <p>○廃校を利活用している自治体は多い。廃校まもなくであれば、利活用の検討も出来たと考えるが、当市の施設の多くは、廃校してから20年程度経過している。利活用は厳しいため、順に解体しているのが現状である。</p> <p>○検討する。</p> <p>○地元の調整や、山からの差し水により整地の計画に変更が生じたもの。その他フェンスの設置等の増工である。</p> <p>○そのように対応したい。</p>
---	---

<p>④【一般競争入札】 第04-09-130-0-025号 ショッピングセンターピサーロ子ども広場整備工事 (建設部 都市計画課)</p> <p>○どのような工事か。</p> <p>○「建築」工事で発注しているが、下請はどのようになっているか。</p> <p>○入札時は、応札業者はそれぞれの下請に入る業種から見積を徴して応札するのか。</p> <p>○下請業者との契約金額に関して、市は適正かどうか確認しているか。</p> <p>○下請金額が安価すぎないかなど、常に確認をしたほうが良いと考える。</p> <p>○設計はどのようにしているか。</p>	<p>○店舗の一部を、ボールプールなど、子どもが遊べるスペースへ改修するための工事である。</p> <p>○エアコン設備や電気工事、床の改修や、内装の変更等、工事内容が多岐にわたることから、下請は多くなっている。</p> <p>○そのように対応していると考えている。</p> <p>○市の設計額に対して、どの程度の金額で下請契約をしているか。どの程度の負担を求めているかなどは確認している。</p> <p>○了解した。</p> <p>○民間へ委託している。</p>
<p>⑤【指名競争入札】 第04-09-130-0-023号 防災備蓄倉庫建築工事 (建設部 都市計画課)</p> <p>○辞退が5者だが、理由は把握しているか。</p> <p>○指名業者選定数について、市の入札参加者選定基準では500万円以上の工事は6者以上となっている。Aランクの業者は全9者いるため基準を満たしているにもかかわらず、Bランクの業者を1者含めた理由は何か。</p> <p>○あくまで目安なのであれば、無理に10者にする必要はないと考える。意図的なものと捉えられ兼ねない。誤解を生まないためにも、基準を満たすのであれば、基準に沿った選定をしてはどうか。下位のBランクを入れるのであれば、明確な理由が必要である。</p>	<p>○聞き取り調査はしていないため分かりかねる。</p> <p>○受注機会の確保のため、10者を目安に運用している。合計10者とするため、下位のランクより地理的要件を考慮し、1者を含めたものである。</p> <p>○ご指摘の通り意図的にみられる可能性もある。改善していきたい。</p>

<p>⑥【随意契約】 第04-11-130-0-305号 市道2-32号線道路災害復旧工事 (建設部 土木建設課)</p> <p>○緊急性がある随意契約とのことだが、指名競争の手続きをとった場合との、契約までの日数の違いは。</p> <p>○変更理由について説明を。</p> <p>○設計は委託か。</p>	<p>○指名競争の場合、指名業者選定委員会に諮る必要が生じることから、約1ヶ月の違いがある。</p> <p>○工事区間終点部の側溝の一部に、地滑りによる変形がみられたことから、安全を確保するため、大型土のうを追加したもの。</p> <p>○地質調査に精通している民間業者及び茨城県建設技術公社に意見をいただきながら、独自に設計した。</p>
<p>4 その他・講評</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 同種類似工事の実績等、入札の参加要件をより明確にすべき。 ○ 指名競争における業者選定数については、誤解のないよう整理が必要。 ○ 企業版ふるさと納税を利用している業者の入札については、慎重な対応が求められると考える。 ○ 今回の委員会の資料について、不足する書類が散見された。不要なものは省略しても構わないが、円滑な進行のため、不足のないようお願いしたい。 	
<p>委員会による意見の具申又は勧告の内容</p>	<p>特になし</p>