

## 入札監視委員会議事概要書

開催日時	令和6年2月5日(月) 午後1時30分			
開催場所	常陸大宮市役所 3階 行政委員会室			
出席委員	須藤 賢一 柳岡 隆 掛貝 祐太			
抽出案件	6件	(議事) 1 入札契約の運用状況について 2 審議対象工事の抽出結果について 3 審議対象工事の審議について		
一般競争入札	2件			
指名競争入札	3件			
随意契約	1件			
	意見・質問	回答		
委員からの意見・質問及びそれに対する回答	<p><b>1 入札契約の運用状況について</b></p> <p>○一般競争入札において、応札可能業者数を何者以上としているか。</p> <p><b>2 審議対象工事の抽出結果について</b></p> <p><b>3 審議対象工事の審議について</b></p> <p><b>①【一般競争入札】</b> 第05-09-130-0-001号 大宮運動公園市民球場改修工事 (建設部 都市計画課)</p> <p>○特定JVの構成員について、「市内に本店を有し、建築一式工事の格付等級がC以上であること」としているが、規模が大きい本工事に対して、そこまで等級を下げる必要があるのか。</p> <p>○格付等級Cの業者は、1,000万円未満の工事が対象となっていることから、受注しても携わることは困難と考える。A若しくはBまでとした方が良かったのではないか。</p>		<p>○当市では、予定価格が1億円以上のものは15者、1億円未満のものは10者を目安として運用しています。</p> <p>○抽出委員より抽出件数を報告。 抽出のポイント 案件① 工事規模が大きい。 案件② 総合評価方式を採用している。 案件③ 落札率が低い。指名の考え方について。 案件④ 落札率が高い。指名の考え方について。 案件⑤ 指名の考え方について。 案件⑥ 入札不調から随意契約に至った経緯。</p> <p>○市内における建築一式工事の許可を有する業者が少ないこともあり、応札可能業者を最大限確保するため、全業者を対象とした。</p> <p>○受注機会の確保を目的としてCランクまで拡大していたが、今後の課題としたい。</p>	

<p>○6JVからの入札参加申請があったが、3JVが辞退している。想定される理由は。</p> <p>○企業版ふるさと納税をした法人が、下請業者として工事に携わっている。最近、企業版ふるさと納税を介した談合報道がなされているが、どのようにお考えか。</p> <p>○企業版ふるさと納税をした法人が関わっている案件は、監視の観点からも今後事前に情報が欲しい。</p> <p>○企業版ふるさと納税した法人を排除することは、してはいけないし、下請業者に関しては、行政側ではコントロール出来ないのではないか。</p> <p>○電気に関する下請金額が、総工事費の半分を占めているが、電気と建築で分割して発注はできなかったのか。</p>	<p>○ヒヤリング等を行っていないので、想定でしかないが、工期内完成の見込みが立たなかったこと、積算の結果、予定価格以下の落札が困難だった等が考えられる。</p> <p>○下請業者は、元請業者が選定している。仮に、入札参加者が、企業版ふるさと納税を行っていても、入札制度自体は公平性が確保されていることから、それ以上の対応は困難と考えている。</p> <p>○可能な限り提供したい。</p> <p>○困難に思う。引き続き注視はしていきたい。</p> <p>○分割発注も可能だが、ベンチや、バックスクリーンの改修等、スコアボードを含めた総合的な球場の改修工事となっているため、今回は建築一式工事として、併せて発注している。電気の占める金額は高額だが、その大半は製品代となっている。</p>
<p><b>②【一般競争入札】</b>  第05-10-110-0-003号  市道11218号線（東口バスロータリー）道路改良舗装工事  （建設部 駅周辺整備推進課）</p> <p>○総合評価方式を採用した理由は。</p> <p>○評価項目内の同種工事の設定の考え方は。</p> <p>○同種工事の設定は、単に相応の規模の改良工事や舗装工事ではなく、「交通規制を伴う」改良工事又は舗装工事の実績を求めなければ、総合評価方式を採用した理由を満たさないのではないか。工事内容に見合った同種工事を、明確に設定すべき。</p> <p>○総合評価方式は何件導入しているか。</p>	<p>○駅前、市道と県道を結ぶ路線であり、現場管理、安全管理かつ隣接する駅及び近隣住民への対応が重要であることから、企業の施工実績等を評価の対象とするため。</p> <p>○改良工事と舗装工事を含んでいることから、これらの施工実績を求めている。</p> <p>○検討したい。</p> <p>○今年度は3件。例年1～3件程度。</p>

<p><b>③【指名競争入札】</b>  第05-13-131-0-001号  田野平増圧ポンプ場送水ポンプ更新工事  (上下水道部 施設管理課)</p> <p>○落札率が低い点について、想定される理由は。</p> <p>○ポンプ更新工事に精通している業者なのか。</p> <p>○指名業者数について、500万円以上の工事は10者を目安として設定していると伺っている。今回12者としている理由は。</p> <p>○今年度12月に市議会で、議会議員政治倫理条例が廃止されたと伺った。この条例は、市議会議員及びその親族が携わる企業が、市と工事の契約を締結出来ないような内容になっていたかと思う。今回指名されている業者の中には、関係者にあたる者はいないか。また、今後どのように対策をしていくのかお聞きしたい。</p> <p><b>④【指名競争入札】</b>  第05-13-130-0-015号  照田地内市道2-15号線配水管布設替工事  (上下水道部 施設管理課)</p> <p>○落札率が高い点について、想定される理由は。競争性は保たれているのか。</p> <p>○指名業者数について。10者を目安としているはずだが、この案件では11者としている。一つ前の案件では12者であった。統一しないのか。</p> <p>○目安を10者としているのに、案件によって選定者数が変わっては、公平性を保てない。10者を目安としているなら、原則10者とすべきでは。その数は守られるべきだと思う。</p>	<p>○ポンプの更新作業自体は、それほど日数を要しないことから、現場経費等を削減し、入札されたのではないかと考える。</p> <p>○過去にも同様の工事を施工した実績がある。</p> <p>○地理的要件によるAランク業者4者及びポンプ更新工事に精通している市内の業者8者を全て選定している。</p> <p>○この案件に限らず、工事の入札参加資格者の中には、現市議会議員の関係者はいないと認識している。よって、条例が廃止されたことにより、直ちに利益を得る業者はいないと思うが、今後、新規の入札参加資格者や、市議会議員選挙等があった場合は、市民の疑念が生じないように、動向を注視する必要があると考えている。</p> <p>○物価高騰により費用を抑えることができず、結果、予定価格との差が生じなかったためではないか。</p> <p>○10者になるよう、地理的要件や工事に精通している業者などで要件を満たしている業者を選定している。その際に、10者を超えた場合、1者ないし2者を削る線引きが難しい。</p> <p>○検討したい。</p>
--	--

<p><b>⑤【指名競争入札】</b>  第05-11-130-0-004号  市道1-8号線道路改良舗装工事  (建設部 土木建設課)</p> <p>○大宮地域の土木のAランクの工事は常に13者を指名しているのか。</p> <p>○地域によって選定業者数が変わるのか。</p> <p>○地域によって選定業者数が変わってしまうのはどうなのか。10者とすべきではないか。市の考え方もあると思うが、案件毎に指名業者数が増減するのは、公平性が保たれているように思えない。</p> <p><b>⑥【随意契約】</b>  第05-11-331-0-004号  市道31098号線道路修繕  (建設部 土木建設課)</p> <p>○当初入札に付し、2回とも不調になっているが、理由は把握されているか。</p> <p>○2回目も同じ業者を指名しているのか。</p> <p>○2回目の不調の理由は何か。</p> <p>○随意契約の3者については、どのように選定したのか。</p> <p>○台風シーズンの降雨による被害を防止する工事であれば、もっと早く契約すべきだったのではないか。1回目の入札で方針を変えることも、1つの案だったように思う。</p>	<p>○同条件の工事であれば、全13者を選定した方が公平性が保たれると考えている。</p> <p>○地域毎に業者数も異なるため、選定業者数も変わってくる。</p> <p>○検討したい。</p> <p>○1回目については、土木のCランク5者を指名し、3者が辞退、2者は入札書不着により不調となっている。ヒヤリングの結果、他の工事と重なっており、受注することが困難であったと伺っている。2回目も同ランクの5者を指名し、5者全て辞退だったことから、地方自治法施工令第167条の2第1項第8号「再度の入札により落札者がいなかったため」随意契約へと切り替えた。</p> <p>○1回目の不調となった理由から、設計の内容は変えずに、同じランクの異なる業者を選定した。</p> <p>○同じ理由かとは思いますが、特に把握はしていない。</p> <p>○指名競争入札は、Cランクから選定し、不調となっていたことから、残るA及びBランクから現場付近の業者を選定した。</p> <p>○今後、迅速に対応したい。</p>
--	---

<p>○変更内容について、当初から想定できたものではないのか。</p>	<p>○当初路肩の崩れた箇所のみを想定していたが、着工後の現場精査において、工事面積が拡大したものの。</p>
-------------------------------------	---

<p><b>4 その他・講評</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 総合評価方式における評価項目については、いずれも評価点に差がつくよう工夫してはどうか。</li> <li>また、同種類似工事の設定については、対象工事に特化した要件を、より明確に設定することで、品質の向上に繋がるのではないかと。</li> <li>○ 指名競争入札における業者選定数については、公平性を保つために、統一を図ってはどうか。</li> <li>○ 企業版ふるさと納税を利用している業者が関わっている案件、市議会議員関連の企業が関わっている案件、それぞれ可能な限り情報提供していただくことで、透明性のある監視をしていきたい。</li> </ul>	
--	--

<p>委員会による意見の具申又は勧告の内容</p>	<p>特になし</p>
---------------------------	-------------